



Hvordan søke og få - i hvert fall, *noen* ganger - forskningsmidler

Noles-samling, Oslo 2. februar 2018

Anne Mangen, Lesesenteret

05.02.2018

lesesenteret.no

Mine erfaringer

- Nasjonalt (Forskningsrådet) - lyktes på **andre forsøk**
- Nordisk (NOS-HS; Nordisk samarbeidsnemnd for humanistisk og samfunnsvitenskapelig forskning) - lyktes med **én på første forsøk; med en annen på andre forsøk**
- EU: COST (lyktes på **fjerde forsøk**) og Marie S. Curie ITN - Innovative Training Networks (sendt inn for **andre gang**)



Type finansiering:

- Prosjektforberedende støtte (nettverk; utveksling)
- Forskningsmidler (ulike kategorier)

Noen stikkord - uansett søknadstype

- Internasjonalisering
 - Utenlandsopphold er en kick-start på samarbeid og nettverksbygging
- Tverrvitenskapelig
 - Tenk innovativt
 - Balanse mellom det radikalt tverrvitenskapelige og risikoen at du faller mellom stoler
- Samfunnsrelevans
 - Tenk aktuelle utfordringer
 - Etablér samarbeid med sektorer/partnere utenfor akademia

Flere stikkord



- Tenk *langsiktig!* Og mot flere finansieringskilder
- Innstill deg på å bruke MASSE TID
 - til å forberede søknaden
 - til rapportering (om du skulle få tilslag)
 - til reising
- Få administrativ hjelp (budsjett; data manager? Kommunikasjonsansvarlig?), og involvér dem tidlig

NOS-HS Exploratory Workshops



NOS-HS The joint committee for
Nordic research councils in the
humanities and social sciences

“[...] promote the development of new research areas and programmes within the SSH [...]”

“[...] workshops must have a strong research focus and involve collaboration between researchers from different Nordic countries. NOS-HS prioritizes proposals which aim at establishing **new ambitious research projects** and at preparation of research proposals to international research programmes. NOS-HS encourages the applicants to involve early stage researchers and non-academic stakeholders in the workshops.”

Hvorfor NOS-HS?

- Godt alternativ for ideer på begynnerstadiet
 - konsolidere nettverk
 - etablere konsortium
 - videreutvikle prosjekt/ideer
- Skrive fram søknader
- Hvorfor nordisk? (Nordic «added value»)
- Hvem er «stakeholders» utenfor akademia?
- Samfunnsrelevans - de nordiske landenes særegne utfordringer (utdanning? Kultur? Andre samfunnsforhold?)
- https://www.nos-hs.org/en_us/our-funding/nos-hs-workshops/



Nettverk på EU-nivå: COST



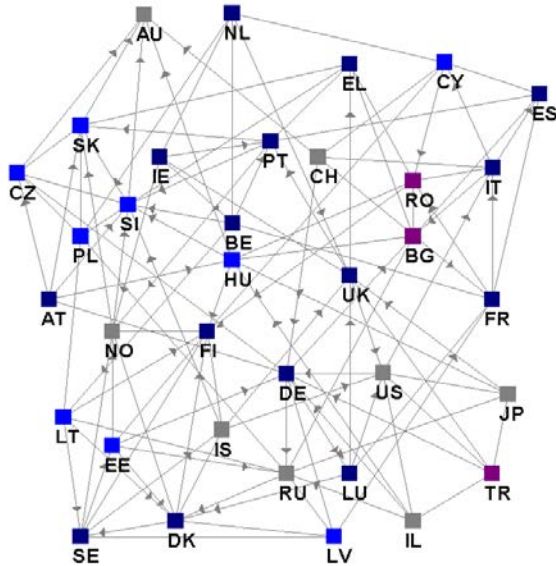
- Fireårige internasjonale forskernettverk - «Growing ideas through networks»
- Bottom-up, open, excellence-driven
- Science - policy makers - society
- Finansiering av møter, STSMs, Training Schools
- **NB: IKKE forskningsfinansiering!**

COST E-READ

- COST Action IS1404 E-READ (Nov. 2014 – Nov. 2018)
- Interdisciplinary, empirical research on the effects and implications of digitization on reading
 - Develop paradigms and methods to assess the effects of the interface (screens) on cognitive and emotional aspects of reading
 - Based on an integrative, interdisciplinary model of reading as human-technology interaction
- Bring together reading researchers across disciplines (in particular, bridge SSH and natural science)



A. Science and *Networking*



- EEP Consensus: The proposal is *innovative* and well framed. It demonstrates clearly that [...] understanding the effects of digitization on reading skills is of *great significance*. The proposal is *well-networked* and offers the potential for *social and scientific impacts of some urgency across Europe*. The state-of-the-art of the relevant literature is sturdy and authoritative and the *integration of research from both the social sciences, humanities and natural sciences is to be praised*.

B. Impact

- EEP Consensus: the research is likely to have wider effects and will be of *concern to stakeholders outside of academia (publishers, teachers, etc.)*. The goals are translated in *concrete activities*. These activities are themselves associated with *clear deliverables* that, although *ambitious*, also seem *achievable*.



research
impact

C. Structure and Organisation

- Is the proposal presented in a clear, convincing, and appropriate way?
 - Are the workplan and organisation appropriate?
 - Are the time schedule and the setting of milestones appropriate?
 - Are appropriate plans made for monitoring and evaluating the achievement of objectives?
-
- EEP Consensus: The proposal is presented in a clear manner. The argument built is a very interesting one and the proposal is very easy to follow. The proposal *tends to give more emphasis to the research rather than the networking in some parts; the networking aspect of COST should be noted.*



Organisering og aktiviteter



- Ca. 140 000 € per år (avh. av antall land)
- Et MC-møte per år (budsjett, prioriteringer, planlegging)
- 2 MC-medlemmer fra hvert land
- Arbeidsgruppemøter (Working Groups) organisert rundt pågående prosjekter (søknader, prosjekter, publikasjoner)
- Short Term Scientific Missions (STSMs)
- Training Schools
- Dissemination (open access licenses; møter; konferansestøtte)

Vektlegges i evalueringen (COST)

- God oversikt over status quo (unngå duplisering)
- Tverrvitenskapelighet
- Nettverksbygging & internasjonalt samarbeid
- Synergieffekter av pågående europeisk forskning relatert til aktuelt/viktig emne
- Potensiale for H2020-søknader
- Bred europeisk deltagelse
- Muligheter for ESRs
- Realistiske og klart definerte outputs og deliverables (ambisjoner og originalitet)
- Et klart identifisert *nettverksbehov*



Nyttige erfaringer fra mislykkede søknader (COST og Marie Curie ITN)

- Trekk inn andre tidlig i søknaden - må ligge en felles forståelse for rammeverk og sentrale målsetninger i bunn (på tvers av disipliner)
- Utfordringer ved tverrvitenskapelighet (eks. litteraturvit. + psyk. & nevrovit.) - særlige krav til tydelig språk og overbevisende argumentasjon
- Kjenn til - og referer til - strategiske satsinger innenfor e.g. utdanning; hva er prioriterte områder/tematikk og utfordringer?



Deltagelse i COST for å etablere internasjonale kontakter

- Nettverksbygging i tverrvitenskapelig miljø
- Får erfaring med internasjonalt, tverrvitenskapelig samarbeid
 - Planlegge forskningsprosjekter
 - Søknader (mobilitet; forskningsmidler; Innovative Training Networks)
 - Felles publikasjoner
- Ofte egne ESR-forum/møter/grupper (Ph.D.-studenter)
- Muligheter for korte/lengre forskningsopphold/-besøk (STSMS)
- Forskerkurs (Training Schools)
- Erfarne forskere fungerer som mentorer

Viktig i nettverkssøknader

- Vise bredde og spiss; hva er det *nyskapende*
- Hvorfor trengs nettverksbygging (hvorfor ikke søke forskningsmidler i stedet)?
- Planer for karriereutvikling for yngre forskere
- Sørg for at du kan vise til *søknadshistorikken*; viser langsiktig planlegging



Forsknings-/innovasjonsprosjekter (NFR)

- Skriv inn samarbeidspartnere fra sektor(er) utenfor akademia
- Begynn skriveingen tidlig! Send inn søknaden flere ganger
- Sett av nok midler til adm., datahåndtering etc. og nok tid til å skrive fram søknaden i samarbeid med adm. hjelp (eks. budsjett)
- Forprosjekt-muligheter?



Plan for *formidling* (Dissemination)

- Vær
 - Konkret
 - Ambisiøs
 - Men også realistisk
- Vitenskapelig: internasjonale, fagfellevurderte tidsskrifter (med høy impact factor der relevant)
- Populærvitenskapelig: hvordan nå publikum utenfor academia? Vær gjerne kreativ (Forsker-stand up; sosiale medier etc.)




Noen generelle råd

- Velg partnere (særlig sentrale roller, som WG-ledere) med omhu
- Involvér juniorer/«sultne» forskere i begynnelsen av karrieren i forberedelsene og skrivingen
- Involvér mer kjente/meritterte seniorer på Scientific Advisory Board e.l. (de har lite tid - ikke forvent at de skal bidra mye i skriving av søknaden etc.)

Noen flere råd

- Reis på utenlandsopphold! Etabler kontakter med dyktige forskere i fremragende miljøer i utlandet
- Tenk tverrvitenskapelig og i tråd med «societal challenges»
- Søk nettverksfinansiering nasjonalt eller nordisk → EU-søknader

- Tenk langsiktig og mot flere finansieringskilder
- Forskningsrådets «prosjektkanvas»:
<https://www.forskningsradet.no/no/Prosjektkanvas/1254013526758>

- 
- Finles vurderingen (særlig det som bemerkes som mangelfullt/dårlig), og forsøk å implementere innspillene i neste runde
 - Skriv enkelt og forståelig, og få fram i **første avsnitt** hvorfor akkurat *dette* prosjektet skal finansieres



**KEEP
CALM
AND
APPLY
AGAIN**